

# **OTAVA, Ř.KM.19,2 REKONSTRUKCE JEZU VRCOVICE**

Číslo projektu: 12-2188-0100 (č. sml. obj. 1517/2022)

Název dokumentace: Biologické hodnocení a průzkum lokality v souladu s požadavky hodnocení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody podle §67 zákona č. 114/1992 Sb.

Stupeň dokumentace: Dokumentace pro stavební povolení

Objednatel: Povodí Vltavy, státní podnik



Zadavatel: Sweco Hydroprojekt a.s.

Zhotovitel: Mgr. Vladimír Melichar



Vypracoval: Mgr. Vladimír Melichar, Mgr. Kristýna Matějů, Ph.D.

Datum: 11. 11. 2022

## Obsah

Základní údaje .....	4
1. Úvod .....	5
1.1. Zadání .....	5
1.2. Cíl hodnocení .....	5
1.3. Postup zpracování, použité podklady pro hodnocení .....	5
1.4. Seznam zkratk.....	6
2. Údaje o záměru .....	8
2.1. Základní údaje .....	8
2.2. Lokalizace .....	10
2.3. Rozsah (kapacita) záměru.....	10
2.4. Údaje o vstupech.....	12
2.5. Údaje o výstupech .....	12
3. Popis současného stavu území.....	13
3.1. Charakteristika dotčeného území .....	13
3.2. Horniny a reliéf.....	13
3.3. Podnebí.....	13
3.4. Vodstvo.....	13
3.5. Biota .....	14
3.6. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území z hlediska biologické rozmanitosti (fauna, flóra, ekosystémy) .....	14
4. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti vlivů na biologickou rozmanitost .....	15
4.1. Identifikace předpokládaných vlivů záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny .....	15
4.2. Vyhodnocení vlivu záměru na zvláště chráněná území.....	16
4.3. Území soustavy Natura 2000 .....	17
4.4. Vyhodnocení vlivu záměru na významné krajinné prvky .....	18
4.5. Vyhodnocení vlivu záměru na územní systém ekologické stability .....	19
4.6. Vyhodnocení vlivu záměru na přírodní parky a krajinný ráz .....	20
4.7. Vyhodnocení vlivu záměru na dřeviny rostoucí mimo les.....	20
4.8. Vyhodnocení vlivu záměru na památné stromy.....	20
4.9. Vyhodnocení vlivu záměru na jeskyně a paleontologické nálezy .....	21
4.10. Vyhodnocení vlivu záměru na přechodně chráněné plochy .....	21
4.11. Vyhodnocení vlivu záměru na cévnaté rostliny.....	21
4.11.1. Přírodní stanoviště .....	21
4.11.2. Obecná ochrana rostlin .....	22
4.11.3. Vyhodnocení vlivu záměru na zvláště chráněné druhy rostlin.....	24

4.12. Vyhodnocení vlivu záměru na faunu .....	24
4.12.1. Obecná ochrana živočichů.....	24
4.12.2. Ochrana volně žijících ptáků.....	30
4.12.3. Vyhodnocení vlivu záměru na zvláště chráněné druhy obratlovců .....	31
4.13. Vyhodnocení kumulativních záměrů, synergických vlivů a spolupůsobících jevů .....	32
4.14. Stanovení pořadí variant záměru .....	32
5. Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na biologickou rozmanitost .....	33
6. Návrh opatření k vyloučení, zmírnění nebo kompenzaci vlivů záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny .....	35
6.1. Souhrn navržených zmírňujících opatření.....	35
6.2. Souhrn navržených kompenzačních opatření .....	35
6.3. Porovnání míry negativního vlivu záměru bez provedení zmírňujících a kompenzačních opatření .....	35
6.4. Návrh následného monitoringu negativních vlivů záměru a jeho vyhodnocování .....	35
7. Závěry .....	36
8. Použité zdroje informací.....	37
8.1. Literatura .....	37
8.2. Internetové zdroje.....	38
8.3. Legislativa .....	39
9. Přílohy.....	40
9.1. Fotodokumentace .....	40
9.2. Kopie rozhodnutí o autorizaci .....	43

## Základní údaje

**Investor:**

Povodí Vltavy, státní podnik  
Sídlo: Holečkova 8/3178,  
150 00 Praha 5,  
IČ: 70889953

**Zadavatel:**

Sweco Hydroprojekt a.s.  
Sídlo: Praha 4, Tábořská 31, 140 16  
IČ: 26475081

**Zpracovatel biologického hodnocení:**

Mgr. Vladimír Melichar

držitel autorizace k provádění biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., MŽP č.j.: 27531/ENV/16, 1901/610/16 ze dne 9. 6. 2016. Prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: MZP/2021/610/1272 ze dne 12. 5. 2021 do 9. 6. 2026.

držitel autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., MŽP č.j.: 630/710/05 ze dne 19.5.2005, prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 81145/ENV/14-4256/630/14 ze dne 1. 4. 2015 a dále prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: MZP/2020/630/932 ze dne 23. 4. 2020.

Sídlo: Křižíkova 9, 360 01 Karlovy Vary  
IČ: 65541227  
DIČ: CZ7405081893

**Spolupráce:**

Ing. Tereza Chmelíková (rešerše, GIS)  
Mgr. Kristýna Matějů, Ph. D. (zoologie)  
Dominik Melichar (terénní práce)

**Název záměru:**

Otava, ř.km. 19,2 rekonstrukce jezu Vrcovice

## 1. Úvod

### 1.1. Zadání

Předmětem biologického hodnocení je záměr rekonstrukce jezu Vrcovice na ř. km 19,2 řeky Otavy v katastrálním území Borečnice obce Čížová v okrese Písek v Jihočeském kraji.

Jedná se o hodnocení ve smyslu § 67 odst. 1. zákona č. 114/1992 Sb. Hodnocení splňuje náležitosti posouzení vlivu záměru podle vyhlášky MŽP č. 142/2018.

Hodnocení obsahuje zevrubnou charakteristiku biologické rozmanitosti území dotčeného záměrem zejména formou přírodovědeckých průzkumů uvedených v přílohách a také v kapitole 4.

Hodnocení je zpracováno na žádost investora jako podklad pro řízení o povolení stavby.

### 1.2. Cíl hodnocení

Cílem provedeného hodnocení je posoudit dopady záměru na zájmy chráněné zákonem č. 114/1992 Sb. podle jeho části druhé, třetí a páté, zejména na územní systémy ekologické stability, významné krajinné prvky, obecně i zvláště chráněné rostliny a živočichy, dřeviny rostoucí mimo les, jeskyně, paleontologické nálezy, krajinný ráz a přírodní parky, přechodně chráněné plochy, památné stromy a zvláště chráněná území v celém jeho průběhu. Stanovuje únosnost dopadů záměru na biologickou rozmanitost při zohlednění kritické úrovně pro její zachování. Vyhodnocuje významnost případných negativních vlivů záměru a navrhuje účelná opatření, která negativní vlivy vylučují, snižují, vyrovnávají nebo kompenzují.

### 1.3. Postup zpracování, použité podklady pro hodnocení

Postup prací při zpracování hodnocení byl následující:

Nejprve jsem prostudoval podkladovou dokumentaci záměru poskytnutou investorem:

- Situační výkres
- Koordinační výkres
- Souhrnná technická zpráva

Dále vyjádření dotčených orgánů a subjektů:

- AOPK ČR, ze dne 11. 6. 2021 – konstatuje vhodnost navrženého řešení rybího přechodu po projednání v Komisi pro rybí přechody.
- ČRS, ze dne 27. 5. 2021 – souhlasí se záměrem za podmínky zprůchodnění jezu pro ryby, požadují náhradní výsadbu.
- Souhrnné vyjádření KÚ JK, ze dne 24. 6. 2021 – požadavek na vyžádání výjimek ze zákazů ZCHD ledňáčka říčního a jelce jesena, jejichž výskyt je v území znám.
- Výjimka z druhové ochrany KÚ JK, ze dne 21. 7. 2021 – rozhodnutí, udělení výjimek dle § 56, odst. 1 ZOPK pro ledňáčka říčního a jelce jesena, předepsání podmínek pro stavbu.
- Vyjádření MŽP, ze dne 18. 6. 2021 – vyjádření ohledně kompetence k vydání závazného stanoviska pro zásahy v NRBK.
- Stavební úřad Písek, ze dne 14. 6. 2021 – koordinované stanovisko, konstatuje přípustnost záměru.
- Stavební úřad Písek, ze dne 28. 7. 2021 – závazné stanovisko k zásahu do VKP, souhlas a podmínky pro provádění stavby.

Následně jsem provedl rešerši dostupných odborných podkladů (viz kapitola Literatura).

Poté jsem v dotčeném území provedl v termínech 1. 9. a 8. 10. 2022 přírodovědecké průzkumy – floristický a zoologický. Výsledky průzkumů jsou podrobně popsány v textu hodnocení. Do průzkumu jsem začlenil i vlastní údaje z téže lokality z předchozího období.

Předběžné výstupy průzkumů a z nich vyplývající omezení byly konzultovány s investorem. Byly konzultovány i technické možnosti řešení jednotlivých střetů a z nich vyplývající omezení.

Biologické údaje byly doplněny vyžádanými daty o výskytu druhů z nálezové databáze AOPK ČR (na základě licenční smlouvy o vytěžování databáze): *AOPK ČR (2021): Nálezová databáze ochrany přírody. (on-line georeferencovaná elektronická databáze; portal.nature.cz). Verze 2021. Praha. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. (Citováno 9-11-2022).*

Výčet všech dalších použitých podkladů je uveden v kapitole Literatura.

#### **Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení vlivu záměru**

Předložená dokumentace, provedené průzkumy a další zjištěné údaje, rešerše nálezových dat, literární a internetové zdroje jsou dostatečnými podklady pro posouzení vlivu zásahu na zájmy ochrany přírody.

#### **1.4. Seznam zkratk**

ad. – dospělý jedinec  
CR – critically endangered (kriticky ohrožený druh), dle ČS  
ČS – červený seznam  
EN – endangered (ohrožený druh), dle ČS  
EVL – evropsky významná lokalita  
ex. – jedinec  
CHKO – Chráněná krajinná oblast  
juv. – letošní mladý pták  
KO – kriticky ohrožený druh, uvedený ve vyhlášce MŽP č.395/1992 Sb.  
k.ú. – katastrální území  
MZCHÚ – maloplošná zvláště chráněná území  
NDOP – nálezová data ochrany přírody, portál  
NT – near threatened (téměř ohrožený), dle ČS  
O, OH – ohrožený druh, uvedený ve vyhlášce MŽP č.395/1992 Sb.  
P – pár  
(P) – (přelétající) ptačí druh  
OP – ochranné pásmo  
PO – ptačí oblast  
PP – přírodní památka  
PR – přírodní rezervace  
PUPFL – pozemek určený k plnění funkce lesa  
RBK – regionální biokoridor  
rVKP – registrovaný významný krajinný prvek  
roztr. – roztroušený výskyt  
SO – silně ohrožený druh, uvedený ve vyhlášce MŽP č.395/1992 Sb.  
TR – transformovna

ÚP – územní plán

ÚSES – územní systém ekologické stability

VKP – významný krajinný prvek

VU – vulnerable (zranitelný druh), dle ČS

Vz. – vzácný výskyt

ZPF – zemědělský půdní fond

ZCHD – zvláště chráněný druh

ZCHÚ – zvláště chráněné území

ZOPK – zákon o ochraně přírody a krajiny (č. 114/1992 Sb.)

## 2. Údaje o záměru

### 2.1. Základní údaje

#### **Název záměru**

Otava, ř. km 19,2 rekonstrukce jezu Vrcovice

#### **Popis záměru**

V případě rekonstrukce jezu Vrcovice se jedná o změnu dokončené stavby, k níž bude jako nová stavba připojen rybí přechod. Stávající jez se nachází na konci vzdutí VD Orlík na Otavě v říčním km 19,2, na p. č. 162 v k. ú. Borečnice. Jedná se o pevný jez pražského typu o 2 polích, středové jezové propusti v šířce 6 m a nátoku na MVE u pravého břehu. Délka koruny jezu je 124 m s rozdílem hladin cca 2,4 m. Jez slouží jako stabilizační stupeň v nádrži VD Orlík a vzdouvací objekt pro MVE Vrcovice (dříve Heringův mlýn).

Při místním šetření v roce 2017 v průběhu letních měsíců (při nízkých průtocích) bylo zjištěno opakované poškození levého jezového pole v rozsahu několika výmolů v kamenné dlažbě do betonu. Poškozeno je i spárování kamenné dlažby a na několika místech zde prorůstá vegetace.

Vlastní rekonstruovaný jez bude zabírat zastavěnou plochu o rozsahu zhruba 2.975 m<sup>2</sup>, z toho vlastní jezové těleso včetně vorové propusti zabere plochu asi 1.435 m<sup>2</sup>. V rámci rekonstrukce bude sjednocena výšková úroveň přelivné hrany, která se nyní u jezových polí liší, je navržena hodnota průměrné výšky stávajícího jezu zjištěná z podrobného geodetického zaměření. Výšková úroveň navržené přelivné hrany se tak liší od hodnoty v Povolení k nakládání s vodami pro pevný jez ze dne 23.10.1996 č.j. Vod/2568/96-H.

Výsledné parametry nového jezu budou následující:

- úroveň přelivné hrany po rekonstrukci 351,65 m n.m.
- délka přelivné hrany levé části jezu 70,20 m
- délka přelivné hrany pravé části jezu 56,20 m
- světlá šířka vorové propusti 6,00 m
- kóta přelivné hrany vorové propusti 350,55 m n.m.

Novou stavbou pak bude rybí přechod, jehož výsledná varianta vychází z doporučení odborného stanoviska AOPK, Odborná skupina – Komise pro rybí přechody (dále jen „KRP“), č. jednací 03148/JC/20 ze dne 28.8.2020. Vlastní rybí přechod bude zabírat zastavěnou plochu o rozsahu zhruba 311 m<sup>2</sup>. Jedná se o žlab široký 2,50 m s betonovými přepážkami, je variantou přechodu technického šterbinového. Vstup do rybího přechodu je z odpadního kanálu MVE, který je směřován přibližně pod úhlem 45° k ose kanálu. Výstup z rybího přechodu je v prostoru pravobřežního zavádání jezu na začátku náhonu na MVE. Celková délka je 63,40 m. Koruna jezu je na úrovni 351,65 m n.m. MZP je převáděn při hladině 351,75 m n. m. Dno nátoku do přechodu je ve výškové úrovni 351,15 m n.m. Dno vstupu do rybího přechodu je ve výškové úrovni 348,97 m n.m.

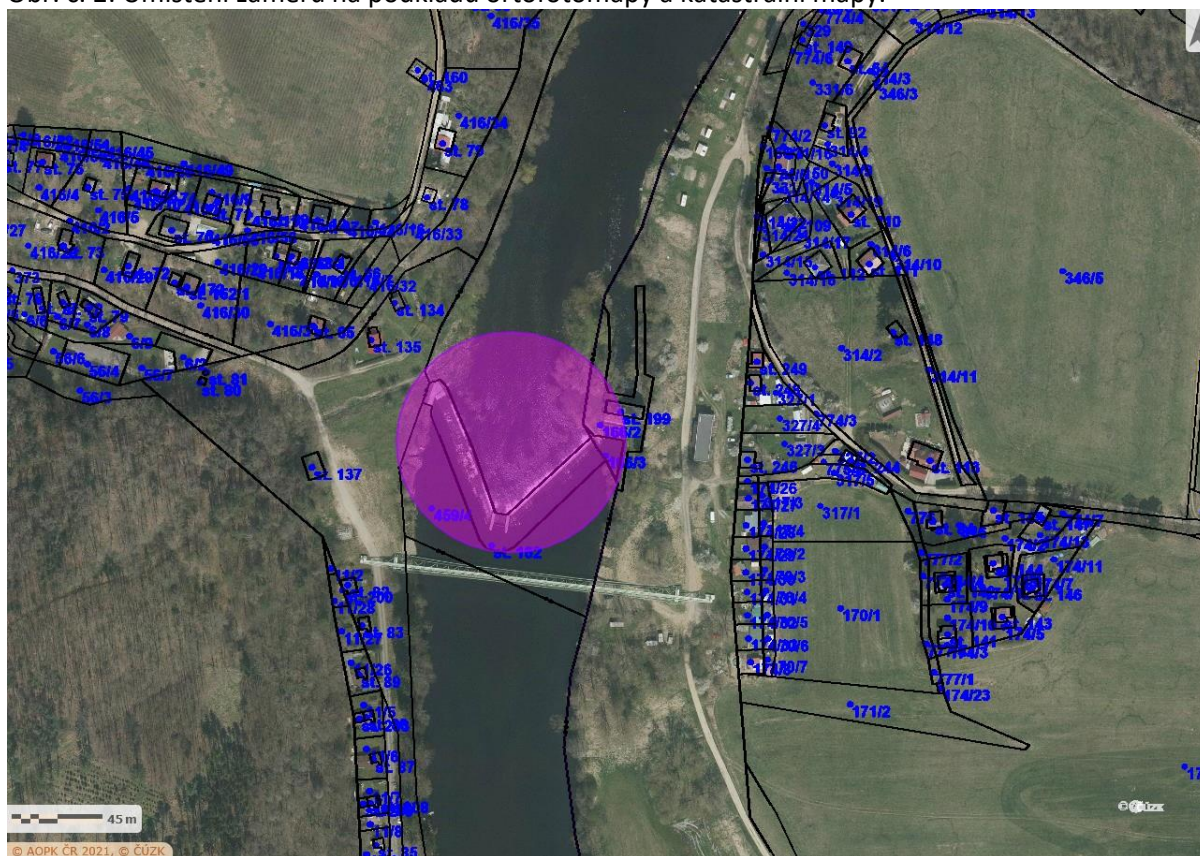
Zároveň dojde i k úpravám břehových partií, kde bude jako součást levého zavádání jezu upraven sestup do vody pro vodáky.



Obr. č. 1: Umístění záměru na podkladu základní mapy.



Obr. č. 2: Umístění záměru na podkladu ortofotomapy a katastrální mapy.



## 2.2. Lokalizace

### *Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)*

<i>Kraj</i>	<i>Okres</i>	<i>Obec</i>	<i>Katastrální území</i>
Jihočeský	Písek	Vrcovice	Vrcovice
Jihočeský	Písek	Čížová	Borečnice
Jihočeský	Písek	Čížová	Topělec

## 2.3. Rozsah (kapacita) záměru

Záměrem budou dotčeny parcely č. 166/1, 166/2 a 166/3 v katastrálním území Vrcovice, parcely č. 162, 459/1 a 459/4 v katastrálním území Borečnice a parcela č. 301/1 v katastrálním území Topělec. Dotčené území se nachází v toku a na březích řeky Otavy (ř. km 19,2) cca 2 km severozápadně od obce Vrcovice okrese Písek v Jihočeském kraji. Trvalý zábor plochy činí 3 830 m<sup>2</sup>.

Dočasný zábor plochy v celkovém rozsahu 13 707 m<sup>2</sup> se týká parcel č. 166/1, 166/2 a 166/3 v katastrálním území Vrcovice, parcel č. 162, 459/1, 459/4, 60/1 v katastrálním území Borečnice a parcel č. 301/1 a 397 v katastrálním území Topělec.

### **Varianty**

Záměr byl k posouzení předložen v jedné variantě. Nulová varianta, tedy nerealizace záměru výstavby, není uvažována.

### ***Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení***

Plánovaný termín stavebních prací je stanoven na rok 2023. Předpoklady mohou být změněny vlivem změny plánu realizace stavby investorem.

### ***Možnost kumulace s jinými záměry***

Může docházet ke kumulaci vlivů v případě stavebních záměrů zahrnujících zásahy do toku a břehů Otavy v okolí záměru.

Rešerší informačních systémů EIA a SEA nebyl zjištěn žádný takový záměr v okolí.

Vzhledem k charakteru území a jednotlivých ekologických impaktů záměru přichází v úvahu pouze kumulace vlivů, synergické efekty jsou vyloučeny.

### ***Možné přeshraniční vlivy***

Přeshraniční vlivy nejsou uvažovány.





## 2.4. Údaje o vstupech

K záboru ZPF nedojde.

Stavba nevyžaduje další napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Objekt jezu i rybího přechodu nebude dopravně napojen přímo na silniční dopravní síť, ve výjimečných případech bude možno k objektu jezu dojet po zatravněných pozemcích ve správě Povodí Vltavy, státní podnik. Potřebné energie pro provádění stavby budou řešeny vlastními zdroji dodavatele stavby. Pro dopravu stavebního materiálu, mechanizace a pracovníků na staveniště bude při výstavbě využíváno stávajících komunikací.

Záměr neklade nároky na biologickou rozmanitost území.

## 2.5. Údaje o výstupech

Provozem jezu nevznikne žádný nárok na potřebu vody a energií. Dokončená stavba nevypouští žádné splaškové vody, nevznikají ani žádné odpady nebo emise. Z hlediska hlukových emisí je třeba konstatovat, že jez je zdrojem zvuku, který může být považován za hluk. Proto byla zvolena i částečná úprava příčného profilu jezové konstrukce, která hlukové emise sníží. Jez sice zcela odhlučnit nelze, generovaný hluk je ale způsoben vodou v řece, je přírodního charakteru, a proto se na něj nevztahuje nařízení č. 272/2011 sb., O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

V průběhu stavby bude vedena evidence odpadů podle zákona č. 541/2020 Sb., O odpadech, ve znění pozdějších předpisů tak, aby byla přístupná kontrolním orgánům, a to včetně dokladů.

Zhotovitel musí v rámci stavebních prací minimalizovat zatěžování okolí prachem.

Hlavním důvodem šíření prachu nebo bláta mimo staveniště jsou dopravní prostředky. Dodavatel stavebních prací musí věnovat pozornost čistotě vozidel a zvýšenou pozornost při jejich nakládce a při přepravě materiálů.

Zhotovitel stavby zabezpečí provoz mechanismů a strojů tak, aby nemohlo dojít k úniku ropných látek (PHM) a následnému znečištění povrchových a spodních vod. Pohonné látky a oleje pro provoz mechanismů nesmí být na stavbě skladovány mimo zabudované nádrže těchto mechanismů.

Pro stavbu budou použity stavební stroje a zařízení vhodné pro prováděné práce. Práce budou prováděny mimo dobu nočního klidu.

### 3. Popis současného stavu území

#### 3.1. Charakteristika dotčeného území

Dotčené území se nachází v Bechyňském bioregionu (1.21). Bioregion leží na severu jižních Čech, převážně se shoduje s geomorfologickým celkem Tábořská pahorkatina. Je tvořen plošinami a hřbety rozříznutými průlomovým údolím Vltavy a jejích přítoků. Plošiny náleží do acidofilních doubrav, Písecké hory do květnatých bučin. Údolí Vltavy má pestré mozaiku stanovišť vč. dubohabrových hájů a reliktních borů. Převažuje 4., bukový vegetační stupeň, v údolí Vltavy 3., dubovo-bukový stupeň.

Převažuje orná půda, lesy jsou převážně kulturní smrčiny, na svazích údolí a hřbetech i s fragmenty dubohabřin a bučinami. Na přilehlých plošinách jsou hojněji zastoupeny rybníky.

#### 3.2. Horniny a reliéf

Geologické podloží dotčeného území dle geologické mapy tvoří pararula a nivní sediment.

Střední nadmořská výška území se pohybuje okolo 350 m n. m.

Zájmové území spadá dle geomorfologického členění ČR<sup>1</sup> do Hercynského systému, provincie Česká vysočina, Česko-moravské soustavy, podsoustavy Středočeská pahorkatina, celku Tábořská pahorkatina, podcelku Písecká pahorkatina a okrsku Zvíkovská pahorkatina.

Jedná se o členitou pahorkatinu s hluboce zaříznutými údolími Vltavy a jejích přítoků.

#### 3.3. Podnebí

Podle klimatografického členění České republiky<sup>2</sup> spadá zájmové území do mírně teplé klimatické oblasti MT11. Oblast MT11 se vyznačuje mírně teplým a krátkým jarem, léto je dlouhé, teplé a suché, podzim je mírně teplý a krátký. Zima je mírně teplá, velmi suchá a krátká s krátkým trváním sněhové pokrývky.

#### 3.4. Vodstvo

Zájmové území patří dle vodopisného členění do hlavního povodí Labe, dílčího povodí Otavy a Vltavy od Otavy po Sázavu. Dle povodí 4. řádu spadá do povodí Otavy (nachází se na rozhraní č. hydrologického pořadí 1-08-03-1070-0-00 a 1-08-03-1090-0-00).

Stavba se nachází v záplavovém území.

Do vzdálenosti 1 km od záměru se nenachází žádné ochranné pásmo vodního zdroje.

Zájem není v přímém územním střetu, ani se nenachází v blízkosti chráněné oblasti přirozené akumulace povrchových vod (CHOPAV).

Záměr se nachází v citlivé oblasti dle § 32 zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon).

Katastrální území dotčená stavbou nepatří mezi zranitelné oblasti dle NV 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu.

---

<sup>1</sup> Demek et al., 2006

<sup>2</sup> Quitt, 1971

### 3.5. Biota

Zájmové území se podle fytogeografického členění vypracovaného v roce 1976<sup>3</sup> pro účely Flóry ČR nachází v obvodu Českomoravského mezofytika, v okrese Střední Povltaví.

Podle rekonstrukční mapy přirozené vegetace<sup>4</sup> pokrývaly území záměru dubo-habrové háje svazu *Carpinion betuli* a acidofilní doubravy svazu *Quercion robori-petraeae*.

Potenciální přirozenou vegetaci<sup>5</sup> v okolí řeky v tomto místě představují černýšové dubohabřiny (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*).

### 3.6. Přehled nejvýznamnějších environmentálních charakteristik dotčeného území z hlediska biologické rozmanitosti (fauna, flóra, ekosystémy)

Charakteristika	Plochy pro umístění a výstavbu záměru	Dotčené území
národní park	ne	ne
chráněná krajinná oblast	ne	ne
maloplošná zvláště chráněná území	ne	ne
lokality Natura 2000 (evropsky významné lokality)	ne	ne
lokality Natura 2000 (ptačí oblasti)	ne	ne
územní systém ekologické stability nadregionální	ano	ano
územní systém ekologické stability regionální	ne	ne
územní systém ekologické stability lokální	ne	ne
biotop zvláště chráněných druhů velkých savců	ne	ne
významný krajinný prvek registrovaný	ne	ne
významný krajinný prvek ze zákona	ano	ano
přírodní parky	ne	ne
památný strom	ne	ne
výskyt zvláště chráněných druhů rostlin	ne	ne
výskyt zvláště chráněných druhů živočichů	ano	ano

Pozn. Za dotčené území se považuje přímo ovlivněné území vstupy a výstupy záměru při výstavbě a provozu.

<sup>3</sup> Skalický et al. 1977

<sup>4</sup> Mikyška et al. 1972

<sup>5</sup> Neuhäuslová, Moravec 1997

#### 4. Charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti vlivů na biologickou rozmanitost

V této kapitole je provedena charakteristika a hodnocení velikosti a významnosti předpokládaných přímých, nepřímých, sekundárních, kumulativních, přeshraničních, krátkodobých, střednědobých, dlouhodobých, trvalých i dočasných, pozitivních i negativních vlivů záměru, které vyplývají z výstavby a existence záměru (včetně případných demoličních prací nezbytných pro jeho realizaci) na biologickou rozmanitost (faunu, flóru a ekosystém), na jednotlivé environmentální charakteristiky biologické rozmanitosti.

##### Významnost vlivů a stupnice pro hodnocení vlivu záměru na biotu

Vliv	Hodnota	Popis
Významný negativní	-2	Významný rušivý až likvidační vliv chráněné území, funkci VKP, na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
Mírně negativní	-1	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv. Mírný rušivý vliv na chráněné území, funkci VKP, stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
Nulový	0	Záměr nemá žádný vliv.
Mírně pozitivní	+1	Mírný příznivý vliv na chráněné území, funkci VKP, stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírně příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
Významný pozitivní	+2	Významný příznivý vliv na chráněné území, funkci VKP, stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

##### 4.1. Identifikace předpokládaných vlivů záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny

Dle metodiky hodnocení jsou jako relevantní vlivy zvažovány takové přímé a nepřímé vlivy záměru, které svojí podstatou mohou ovlivnit kvantitativní a kvalitativní charakteristiky jednotlivých zvláště chráněných nebo ohrožených druhů. Jako možné vlivy záměru byly identifikovány následující:

###### 1/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu.

Ovlivnění kvalitativní charakteristiky biotopu v tomto případě zahrnují dočasné narušení dna při stavbě a budování bezpečnostních jímek, narušení pobřežní oblasti pojezdy stavebních strojů a mechanizace a zákal vznikající v průběhu výstavby.

###### 2/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje.

Tento vliv je omezen na období výstavby a případně i na období kácení a výřez dřevin. Projevuje se přímo v zájmovém území a také v jeho těsné blízkosti. Lze jej významně zmírnit termínovým omezením pro realizaci prací.

### 3/ Náhodné usmrcení, zraňování jedinců či ničení a poškození vývojových stadií.

Při terénních pracích a výstavbě nebo odstraňování dřevin mohou být jednotlivé exempláře živočichů přímo ohroženy. Ve vodním toku se jedná především o ryby a také o měkkýše žijící na dně, v příbřežních oblastech mohou být pojezdy mechanizace dotčeny druhy rostlin a případně plazů. U ptáků se jedná zejména o případné kácení a vyřezávání dřevin v době hnízdění, u zemních hnízdičů je jisté riziko úhynů i při pojezdech techniky a terénních pracích. V rámci průzkumu byly cíleně vyhledávány případná rozmnožiště a trvalé úkryty ohrožených druhů živočichů.

### 4/ Narušení ekostabilizační funkce VKP.

Po dobu výstavby bude ovlivněna ekostabilizační funkce VKP – toku Otavy. Po dokončení stavby se předpokládá její plná obnova

### 4.2. Vyhodnocení vlivu záměru na zvláště chráněná území

Jako dotčené budou identifikovány lokality, které:

- jsou v přímém územním střetu se záměrem nebo v jeho bezprostřední blízkosti,
- jsou ovlivněny v souvislosti se vstupy (těžba surovin, odběr vody, vedení, přípojky sítí atd.), a to ve fázi přípravy, realizace, provozu, ukončení nebo likvidace záměru,
- jsou ovlivněny v souvislosti s výstupy (odpady, emise, odpadní vody, hluk atd.) ve fázi přípravy, realizace, provozu, ukončení nebo likvidace záměru.

#### Potenciálně dotčená zvláště chráněná území:

Název	Vzdálenost od záměru	Hodnocení vlivu
<b>PP Dubná</b> Předmět ochrany: porost skalního reliktního boru, fragmenty subacidofilní teplomilné doubravy a nelesní společenstva skalních štěrbin a teras silikátových substrátů a významné naleziště medvědice lékařské ( <i>Arctostaphylos uva-ursi</i> ).	1 750 m	0
<b>PR Žlíbky</b> Předmět ochrany: komplex typických lesních společenstev habrových doubrav.	2 240 m	0

#### Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění

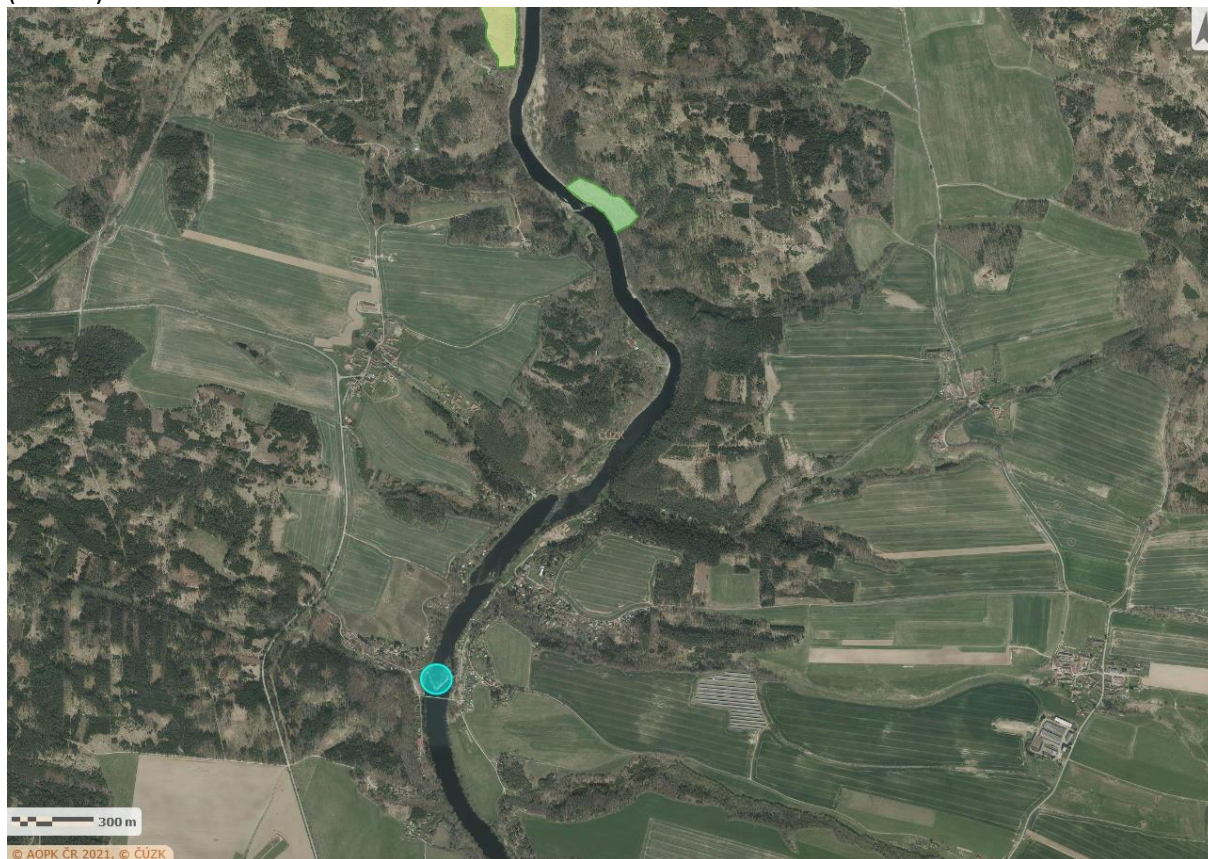
Posuzovaný záměr se nenachází v přímém územním střetu s maloplošnými zvláště chráněnými územími (MZCHÚ), nejbližší MZCHÚ (PP Dubná a PR Žlíbky) jsou vzdálena více než 1,5km severně a nebudou záměrem nijak dotčena.

Záměr nezasahuje do žádného velkoplošně chráněného území (VZCHÚ).

Kromě odlehlosti od záměru byla zvážena i možnost ovlivnění ZCHÚ v souvislosti se vstupy (těžba surovin, odběr vody, vedení, přípojky sítí atd.) a výstupy (odpady, emise, odpadní vody, hluk atd.) záměru. Předpokládá se ale, že vliv vstupů a výstupů záměru na zvláště chráněná území bude nulový.



Obr. č. 4: Poloha PR Žlábky (světle zelená plocha) a PP Dubná (zelená plocha podél řeky) vůči záměru (modře)



#### 4.3. Území soustavy Natura 2000

Přehled nejbližších lokalit soustavy Natura 2000, vč. předmětů ochrany:

Název	Předměty ochrany	Vzdálenost od záměru	Hodnocení vlivu
PO CZ0311034 Údolí Otavy a Vltavy	kulíšek nejmenší ( <i>Glaucidium passerinum</i> ); výr velký ( <i>Bubo bubo</i> ) a jejich biotopy	695 m	0

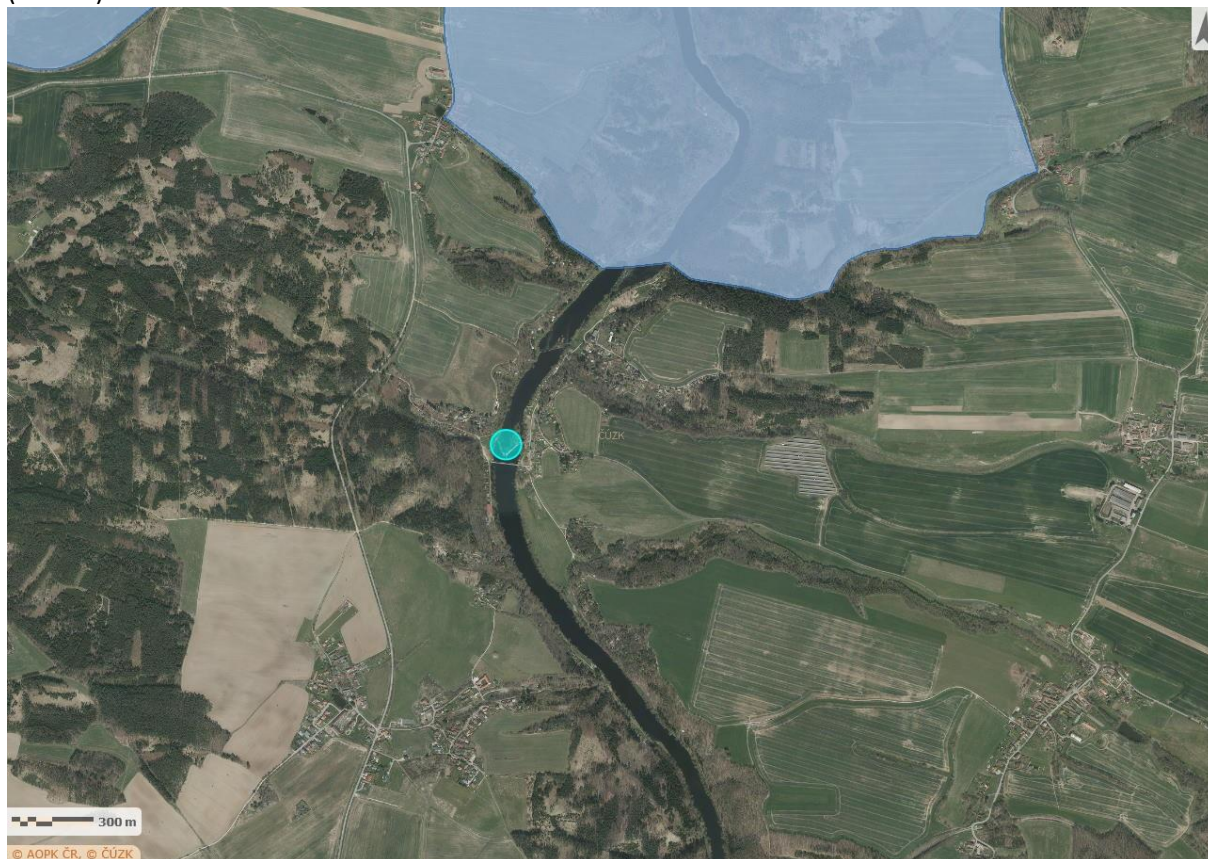
Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění

Záměr není v přímém územním střetu s územími soustavy Natura 2000, nejbližší území soustavy Natura 2000 je PO CZ0311034 Údolí Otavy a Vltavy vzdálená cca 700 m severně od místa záměru. Předmětem ochrany EVL jsou chráněné druhy rostlin a živočichů, předmětem ochrany PO jsou kulíšek nejmenší (*Glaucidium passerinum*), výr velký (*Bubo bubo*) a jejich biotopy.

Ostatní evropsky významné lokality jsou vzdálené více než 10 km.

Vzhledem k povaze záměru a dostatečným vzdálenostem okolních lokalit soustavy Natura 2000 se předpokládá, že nebudou dotčeny žádné předměty ochrany ani narušena jejich integrita. Zároveň se důvodně předpokládá, že předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 nebudou ovlivněny ani v souvislosti se vstupy a výstupy záměru.

Obr. č. 5: Poloha PO CZ0311034 Údolí Otavy a Vltavy (světle modrá plocha) vůči lokalitě záměru (modře).



#### 4.4. Vyhodnocení vlivu záměru na významné krajinné prvky

Významný krajinný prvek (dále VKP) je definován v § 3, odst. 1, písm. b zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. v platném znění (dále jen zákon) jako „ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny utvářející její typický vzhled nebo přispívající k udržení její stability.“

VKP jsou vymezeny ve dvou rovinách:

**VKP „ze zákona“** – lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy;

**registrované VKP** – mohou se jimi stát jiné části krajiny, zejména mokřady, stepní trávníky, remízy, meze, trvalé travní plochy, naleziště nerostů a zkamenělin, umělé i přirozené skalní útvary, výchozy či odkryvy nebo i cenné plochy porostů v sídelním útvaru, např. historické zahrady nebo parky. Jako VKP je možné registrovat i jiné části krajiny.

Výčet VKP ex lege (dle § 3 zákona 114/92 Sb.) v zájmovém území:

**Vodní toky, údolní nivy:**

Název toku, údolní nivy	Lokalizace	Hodnocení vlivu (+2/+1+0/-1/-2)
řeka Otava, údolní niva	záměr přímo zasahuje do VKP	-1

*Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění*

Záměr se přímo týká významného krajinného prvku ze zákona – řeky Otavy. S jinými VKP ex lege (dle §3 ZOPK) jako jsou lesy, rybníky, jezera či rašeliniště ani s registrovanými významnými prvky (dle odst. b, § 3 ZOPK) se záměr územně nestřetává.



Významné krajinné prvky jsou chráněny podle §4, odst. 2, zákona č. 114/1992 Sb.: „Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umísťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.“

Za negativní vliv záměru na VKP ve fázi výstavby se považuje dočasné narušení stabilizační funkce VKP v průběhu stavebních prací, zejména stavebními pracemi na dně toku a pojezdy mechanizace. K narušení funkce toku Otavy by mohlo dojít při úniku látek, případně zákalem při výstavbě.

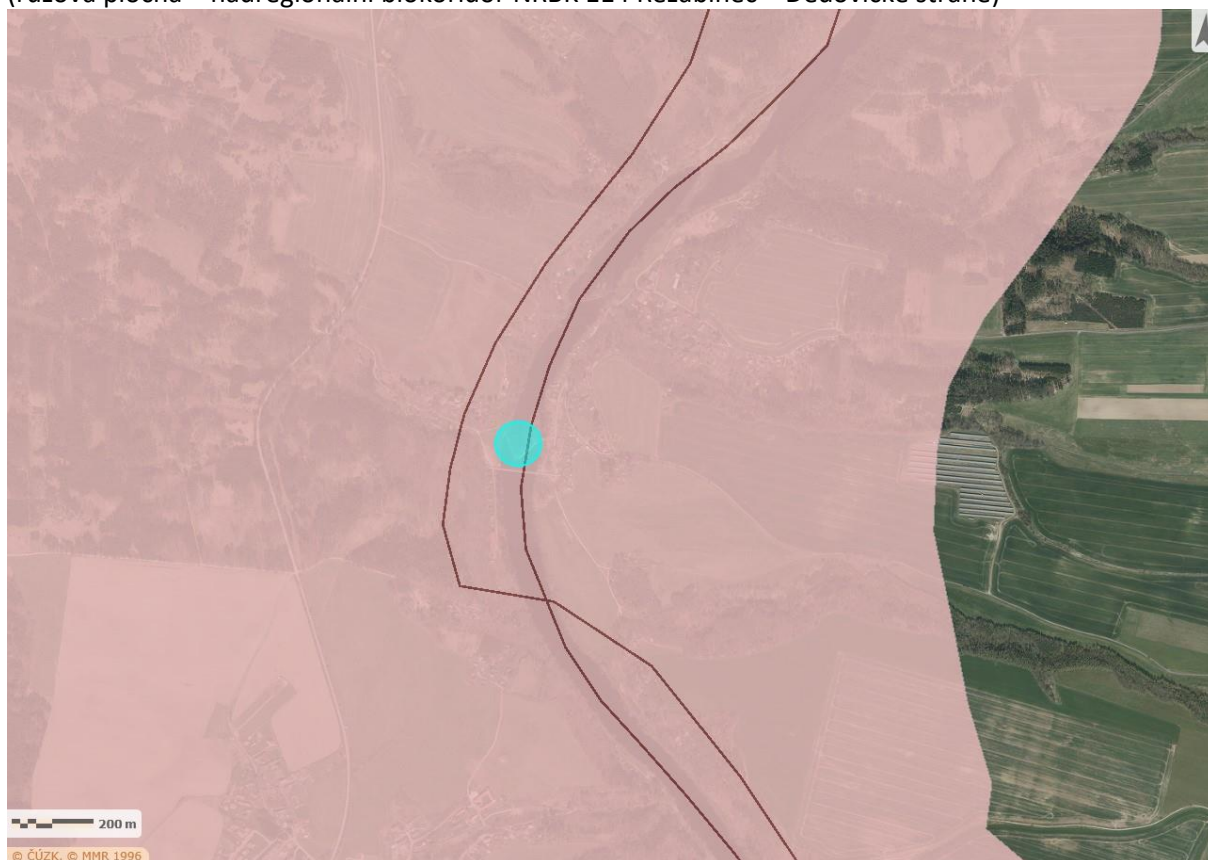
Ve fázi provozu bude mít opravený jez na významný krajinný prvek vliv, protože dojde ke změnám vodních poměrů na lokalitě, vybudování rybího přechodu a ovlivnění migrační prostupnosti a vzhledem k budování skluzu pro vodáky, také k zásahu do břehových partií. Nejedná se ale o zcela nový prvek ale o přebudování stávajícího jezu a již upraveného nábreží. Přirozený břeh řeky dotčen nebude.

#### 4.5. Vyhodnocení vlivu záměru na územní systém ekologické stability

Přehled dotčených prvků ÚSES (dle § 3 zákona 114/92 Sb.):

Druh prvku ÚSES	Název prvku ÚSES	Lokalizace	Odhadovaná plocha
nadregionální biokoridor	NRBK 114A Řežabinec – Dědovické stráně	přímý územní střet	celý záměr

Obr. č. 5: Mapa ukazující překryv záměru (modře) s prvky územního systému ekologické stability (růžová plocha = nadregionální biokoridor NRBK 114 Řežabinec – Dědovické stráně)



*Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění*

*Za negativní vliv záměru se považuje přímý zábor plochy nebo trvalé narušení funkčního prvku ÚSES. Záměr se nachází v oblasti nadregionálního biokoridoru (NRBK 114A Řežabinec – Dědovické stráně). V průběhu stavby dojde pouze k dočasnému částečnému narušení ÚSES stavebními pracemi. Oprava jezu a vybudování rybího přechodu představuje zábor v místě prvků ÚSES. Vybudování rybího přechodu však bude mít pozitivní vliv na migrační prostupnost toku a přispěje k funkčnosti biokoridoru. Zábor či změnu kultur v místě prvků ÚSES záměr ve skutečnosti nepředstavuje. Územní plán obce Čížová obsahuje koordinaci a zpřesnění prvků nadregionálního ÚSES i vymezení lokálních prvků ÚSES.*

*Záměr není v přímém územním střetu s žádným jiným prvkem ÚSES regionální nebo lokální úrovně (dle § 3 zákona 114/92 Sb.), ani nezasahuje do jejich ochranných pásem.*

#### 4.6. Vyhodnocení vlivu záměru na přírodní parky a krajinný ráz

Ochrana **krajinného rázu** je prováděna podle § 12 ZOPK. Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

**Přírodní parky** se zřizují k ochraně krajinného rázu v místech s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami.

*Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění*

*Zájmové území nezasahuje do žádného přírodního parku, ani se nenachází v jeho bezprostřední blízkosti.*

*Jedná se o stavbu v místě stávajícího jezu, proto nedojde k trvalému narušení krajinného rázu, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika místa.*

#### 4.7. Vyhodnocení vlivu záměru na dřeviny rostoucí mimo les

Ochrana dřevin rostoucích mimo les je definovaná v § 7 zákona ZOPK. Dřeviny jsou chráněny podle tohoto ustanovení před poškozováním a ničením. Povolení ke kácení dřevin pro hodnocený záměr, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, vydává příslušný stavební úřad na základě závazného stanoviska orgánu ochrany přírody.

*Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění*

*Před realizací stavby bude pravděpodobně nutné odstranit menší porosty náletových dřevin a křovin v příbřežní oblasti v místě plánovaného rybího přechodu. Rostou zde vrba křehká, olše lepkavá, dub zimní a střemcha obecná. Kácení bude řádně povoleno a jako podklad pro žádost o povolení ke kácení bude po vytyčení ploch terénních úprav předložen zjednodušený dendrologický průzkum. V území se nenacházejí žádné esteticky či rozměrově nebo jinak významné dřeviny. Všechny dřeviny jsou mladšího věku. Kácení by mělo být prováděno mimo hnízdní období, aby nedošlo k ohrožení hnízdičského ptactva.*

#### 4.8. Vyhodnocení vlivu záměru na památné stromy

Památné stromy definované podle odst. 1, § 46 ZOPK. jsou mimořádně významné stromy, jejich skupiny a stromořadí vyhlášené rozhodnutím orgánu ochrany přírody za památné stromy. Dle odst. 2 je zakázáno poškozovat, ničit a rušit v přirozeném vývoji.

*Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění*

*V dotčeném území ani jeho bezprostředním okolí se nenacházejí žádné památné stromy.*

#### 4.9. Vyhodnocení vlivu záměru na jeskyně a paleontologické nálezy

Jeskyně jsou chráněny podle § 10 ZOPK před ničením a poškozováním.

Dle karsologického členění se záměr nachází v karsologické jednotce 120 Krasová a pseudokrasová území moldanubika a středočeského plutonu. Žádné jeskyně nejsou v dotčeném území evidovány.

*Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění*

*Dle dostupných údajů se v těsné blízkosti záměru jeskyně nevyskytují a nebudou tudíž ovlivněny.*

**Paleontologické nálezy** jsou chráněny podle § 11 ZOPK před ničením, poškozováním a odcizením. Jejich ochrana proto fakticky počíná až učiněním jejich nálezu a rozpoznáním. Taková situace může při stavebních pracích nastat a pak je třeba postupovat podle ustanovení § 11.

#### 4.10. Vyhodnocení vlivu záměru na přechodně chráněné plochy

**Přechodně chráněné plochy** mohou být vyhlášovány podle § 13 ZOPK včetně omezujících podmínek.

*Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění*

*V dotčeném území není v současnosti vyhlášena žádná přechodně chráněná plocha.*

#### 4.11. Vyhodnocení vlivu záměru na cévnaté rostliny

##### 4.11.1. Přírodní stanoviště

V zájmovém území, kterým je vodní tok Otavy a břehy v místě záměru byl proveden průzkum vegetace. Vegetace byla zařazena do jednotek dle Katalogu biotopů<sup>6</sup>.

Přehled zastoupení hodnocených biotopů zájmového území (dle Katalogu biotopů<sup>7</sup>).

Kód a název biotopu (dle Katalogu biotopů – Chytrý a kol 2000)	Lokalizace	Hodnocení vlivu (+/0/-)
X14 Vodní toky a nádrže bez makrofytní vegetace	tok Otavy	0
L2.2 Údolní jasanovo-olšové luhy	břehové porosty	-
M1.4 Říční rákosiny	břehové porosty	0
X7B Ruderální bylinná vegetace mimo sídla, ostatní porosty	břehové porosty	0
X1 Urbanizovaná území	objekt mlýna	0

*Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění*

*V hodnoceném území mají převahu biotopy ovlivněné člověkem. Přírodní biotopy se vyskytují jen ve velmi pozměněné nereprezentativní podobě v prostoru vodního toku a jeho břehů. V rámci realizace záměru mohou být dotčeny v případě vyřezávání dřevin a případně odstraňování nárostů vegetace z jezového tělesa. Dlouhodobý vliv vlastního provozu jezu na vegetaci se neočekává.*

<sup>6</sup> Chytrý a kol. 2000

<sup>7</sup> Chytrý a kol. 2010

#### 4.11.2. Obecná ochrana rostlin

Obecná ochrana rostlin a živočichů je definována v § 5 zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., který zejména uvádí v odst. 1 a 3:

„1)Všechny druhy rostlin a živočichů jsou chráněny před zničením, poškozováním, sběrem či odchytom, který vede nebo by mohl vést k ohrožení těchto druhů na bytí nebo k jejich degeneraci, k narušení rozmnožovacích schopností druhů, zániku populace druhů nebo zničení ekosystému, jehož jsou součástí. Při porušení těchto podmínek ochrany je orgán ochrany přírody oprávněn zakázat nebo omezit rušivou činnost.

(3) Fyzické a právnické osoby jsou povinny při provádění zemědělských, lesnických a stavebních prací, při vodohospodářských úpravách, v dopravě a energetice postupovat tak, aby nedocházelo k nadměrnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů, kterému lze zabránit technicky i ekonomicky dostupnými prostředky. Orgán ochrany přírody uloží zajištění či použití takovýchto prostředků, neučiní-li tak povinná osoba sama.“

V zájmovém území, kterým je území záměru a jeho bezprostřední okolí včetně toku a břehů, byl proveden podrobný **floristický průzkum**. Součástí floristického průzkumu byl popis aktuální vegetace ve formě výčtu zjištěných přírodních stanovišť (viz kapitola 4.11.1).

Během průzkumu byl pořízen soupis druhů cévnatých rostlin. Pokud byly zjištěny druhy ochranně významnější – chráněné podle vyhlášky 395/92 Sb. nebo zařazené do Červeného seznamu<sup>8</sup>, byl jejich výskyt alespoň odhadem kvantifikován. Nomenklatura taxonů je sjednocena podle Kubáta<sup>9</sup>. Zvláště chráněné taxony, které jsou uvedeny ve vyhlášce č. 395/1992 Sb., jsou ve floristickém seznamu zvýrazněny **tučně** a je uveden jejich ochranný statut (§3 – ohrožený, §2 – silně ohrožený, §1 – kriticky ohrožený). Druhy z červeného seznamu jsou též uvedeny **tučně** a je uveden stupeň jejich ohrožení: **C1, C2, C3, C4**.

Seznam zjištěných druhů cévnatých rostlin:

Vědecký název	Český název	Stupeň ohrožení dle ZOPK /ČS/Poznámka
<i>Alnus glutinosa</i>	olše lepkavá	
<i>Alopecurus pratensis</i>	psárka luční	
<i>Agrostis stolonifera</i>	psineček výběžkatý	
<i>Arrhenatherum elatius</i>	ovsík vyvýšený	expanzivní druh
<i>Artemisia vulgaris</i>	pelyněk černobýl	
<i>Bidens tripartita</i>	dvouzubec trojdílný	
<i>Calystegia sepium</i>	opletník plotní	
<i>Cardamine amara</i>	řeřišnice hořká	
<i>Carex acuta</i>	ostřice štíhlá	
<i>Carex hirta</i>	ostřice chlupatá	
<i>Cirsium arvense</i>	pcháč oset	expanzivní druh
<i>Dactylis glomerata</i>	srha laločnatá	
<i>Equisetum arvense</i>	přeslička rolní	
<i>Filipendula ulmaria</i>	tužebník jilmový	
<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	
<i>Galium aparine</i>	svízel přítula	
<i>Geum urbanum</i>	kuklík městský	
<i>Glyceria maxima</i>	zblochan vodní	

<sup>8</sup> Grulich 2012

<sup>9</sup> Kubát 2002

Vědecký název	Český název	Stupeň ohrožení dle ZOPK /ČS/Poznámka
<i>Chelidonium majus</i>	vlaštovičník větší	
<i>Impatiens glandulifera</i>	netýkavka žláznatá	invazní druh
<i>Lactuca serriola</i>	locika kompasová	
<i>Lamium album</i>	hluchavka bílá	
<i>Lamium purpureum</i>	hluchavka nachová	
<i>Lemna minor</i>	okřehek malý	
<i>Lolium perenne</i>	jílek vytrvalý	
<i>Lycopus europaeus</i>	karbinec evropský	
<i>Lysimachia vulgaris</i>	vrbina obecná	
<i>Lythrum salicaria</i>	kyprej vrbice	
<i>Phalaris arundinacea</i>	chrastice rákosovitá	dominantní druh
<i>Plantago lanceolata</i>	jitrocel kopinatý	
<i>Plantago major</i>	jitrocel větší	
<i>Poa annua</i>	lipnice roční	
<i>Polygonum aviculare</i>	truskavec obecný	
<i>Potentilla anserina</i>	mochna husí	
<i>Potentilla reptans</i>	mochna plazivá	
<i>Prunus padus</i>	střemcha obecná	
<i>Quercus petraea</i>	dub zimní	
<i>Ranunculus acris</i>	pryskyřník prudký	
<i>Ranunculus repens</i>	pryskyřník plazivý	
<i>Rubus sp.</i>	ostružiník	
<i>Rumex aquaticus</i>	šťovík vodní	
<i>Rumex obtusifolius</i>	šťovík tupolistý	
<i>Salix caprea</i>	vrba jíva	
<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	dominantní druh
<i>Sambucus nigra</i>	bez černý	
<i>Saponaria officinalis</i>	mydlice lékařská	
<i>Scutellaria galericulata</i>	šišák vroubkovaný	
<i>Silene latifolia</i> subsp. <i>alba</i>	silenka širolistá bílá	
<i>Solidago canadensis</i>	zlatobýl kanadský	invazní druh
<i>Stellaria media</i>	ptačinec prostřední	
<i>Stenactis annua</i>	turan roční	invazní druh
<i>Symphytum officinale</i>	kostival lékařský	
<i>Tanacetum vulgare</i>	vratič obecný	
<i>Taraxacum</i> sect. <i>Ruderalia</i>	pampeliška lékařská	
<i>Trifolium pratense</i>	jetel luční	
<i>Trifolium repens</i>	jetel plazivý	
<i>Urtica dioica</i>	kopřiva dvoudomá	
<i>Veronica chamaedrys</i>	rozrazil rezekvítek	
<i>Vicia cracca</i>	vikev ptačí	

Během botanického průzkumu bylo v dotčeném území zaznamenáno 61 druhů rostlin. Žádný ze zjištěných druhů není zařazen mezi druhy zvláště chráněné dle vyhlášky č. 395 zákona č.114/1992 Sb. ani není zařazen v Červeném seznamu ČR.



*Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění*

*Žádný druh rostliny nebude významně dotčen na úrovni druhu či populace, a to ani lokální, či ekosystému podmiňujícího jeho existenci.*

#### 4.11.3. Vyhodnocení vlivu záměru na zvláště chráněné druhy rostlin

Během botanického průzkumu v dotčeném území nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů rostlin dle vyhlášky MŽP 395/1992 Sb.

*Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění*

*Záměrem nebude dotčen žádný zvláště chráněný druh rostliny a nebudou porušeny zákazy k ochraně takového druhu.*

#### 4.12. Vyhodnocení vlivu záměru na faunu

##### 4.12.1. Obecná ochrana živočichů

Obecná ochrana rostlin a živočichů je definována v § 5 zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. (viz kap. 4.11.2. a 4.12.2.).

V případě volně žijících živočichů byl v sezóně 2022 proveden faunistický průzkum formou opakovaných terénních návštěv. V rámci průzkumu a rešerší nálezových dat byly kromě běžných druhů živočichů zjištěny i zvláště chráněné druhy živočichů.

Průzkum byl prováděn standardními metodami, byl zaměřen zejména na živočichy s přímou vazbou na vodní tok a na obratlovce vyskytující se v břehových partiích v bezprostřední blízkosti záměru. Všechny tyto skupiny byly sledovány vizuálně, u ptáků a obojživelníků samozřejmě také akusticky, zároveň byly cíleně vyhledávány další pobytové stopy (nory, požerky, okusy, svlečky atd.). Byla též zjišťována přítomnost kadáverů na blízké komunikaci. Během průzkumu byl pořízen soupis zjištěných druhů živočichů. Zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. jsou ve vertebratologickém seznamu zvýrazněny **tučně** a je uveden jejich ochranný statut (§3 – ohrožený (O), §2 – silně ohrožený (SO), §1 – kriticky ohrožený (KO)). Je uveden i jejich status v červeném seznamu (Chobot, Němec 2017).

**Ichtyologický (ryby) průzkum** území záměru a přilehlého okolí byl nahrazen rešerší dostupných dat včetně informací o statistice úlovků Českého rybářského svazu, z. s., (revír Vltava 21-22, údolní nádrž Hněvkovice).

**Batrachologický (obojživelníci) průzkum** území záměru a přilehlého okolí byl prováděn kombinací více metod<sup>10</sup>. Vokalizující druhy byly zjišťovány akusticky. Obojživelníci byli též sledováni vizuálně a byly vyhledávány jejich kadávery. Údaje byly doplněny náhodnými pozorováními obojživelníků mimo místa rozmnožování a též rešerší dostupných údajů.

**Herpetologický (plazi) průzkum** území záměru a přilehlého okolí byl prováděn ve vhodném počasí (slunečné, dostatečně teplé dny). Byl prováděn zejména pochůzkou, přičemž byly systematicky prohledávány potenciální úkryty. Údaje byly doplněny náhodnými pozorováními včetně nálezů kadáverů a též rešerší dostupných údajů.

**Ornitologický (ptáci) průzkum** území záměru a přilehlého okolí byl prováděn v hnízdním období a byl doplněn i údaji z období tahu. Kontroly proběhly i v ranních hodinách, kdy je aktivita ptáků nejvyšší, za

---

<sup>10</sup> Vojar 2007



vhodných klimatických podmínek (bezvětrí/slabý vítr, bez silných a dlouhotrvajících srážek). Byly registrovány všechny druhy ptáků vizuálně nebo akusticky zaznamenané v území. U každého z druhů, na něž byl průzkum zacílen, byla zaznamenána aktivita (zpěv, sběr potravy, krmení mláďat, varování apod.), která během zpracování vedla k určení kategorie výskytu. Pro hodnocení hnízdění byla užitá v současné době celoevropsky používaná stupnice průkaznosti hnízdění, zahrnující 3 kategorie: možné, pravděpodobné a prokázané hnízdění<sup>11</sup>. Pro každý druh je uveden stupeň legislativní ochrany dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a stupeň ohrožení dle červeného seznamu ohrožených druhů obratlovců<sup>12</sup>.

Údaje z průzkumu byly doplněny dalšími vlastními údaji z předchozích let a rešerší dostupných údajů. Pro vyhodnocení pravděpodobnosti hnízdění v zájmovém území byly jednotlivé druhy ptáků přiřazeny do jedné z kategorií dle nové metodiky pro celostátní mapování hnízdního rozšíření ptáků 2014–2017<sup>13</sup>:

O: druh nehnízdící,

A: možné hnízdění,

- A1 – druh pozorovaný v době hnízdění ve vhodném hnízdním prostředí,
- A2 – pozorování zpívajícího samce či zaslechnutí hlasů souvisejících s hnízděním,

B: pravděpodobné hnízdění,

- B3 – pár pozorovaný v době hnízdění ve vhodném prostředí,
- B4 – stálý okrsek s opakovaným zjištěním teritoriálního chování,
- B5 – pozorování toku či páření,
- B6 – navštěvování pravděpodobných hnízdišť,
- B7 – vzrušené chování či varování pravděpodobně u hnízda,
- B8 – přítomnost hnízdní nažiny,
- B9 – pozorování ptáků při stavbě hnízda,

C: prokázané hnízdění,

- C10 – odpoutávání pozornosti u hnízda,
- C11 – nález použitého hnízda,
- C12 – nález čerstvě vyvedených mláďat,
- C13 – pozorování starých ptáků přilétávajících k hnízdu či odlétávajících od něho, popř. sezení na hnízdě,
- C14 – pozorování ptáků při krmení či odnášení trusu z hnízda,
- C15 – nález hnízda s vejci,
- C16 – nález hnízda s mláďaty.

**Mammaliologický (savci) průzkum** území záměru a blízkého okolí byl prováděn tak, aby zahrnoval všechny přítomné typy stanovišť. Hlavní metodou byla pochůzka v terénu, přičemž byly systematicky prohledávány potenciální úkryty a vyhledávány pobytové stopy (nory, požerky, okusy, trus atd.). Kromě vizuálního sledování bylo u některých druhů využito i akustické sledování. Byla též zjišťována přítomnost kadáverů na blízkých komunikacích. Údaje byly doplněny rešerší dostupných údajů. Odchyt drobných savců do živochytných pastí a cílený batdetecting prováděn nebyl.

**Průzkum bezobratlých v** území záměru a blízkého okolí byl zaměřen především na vyloučení výskytu zvláště chráněných druhů.

---

<sup>11</sup> Hagemeyer & Blair 1997

<sup>12</sup> Chobot, Němec 2017

<sup>13</sup> <http://bigfiles.birdlife.cz>

Seznam zjištěných druhů živočichů:

Český název	Vědecký název	Stupeň ohrožení dle ZOPK/ČS	Charakteristika výskytu	Bližší charakteristika, lokalizace
<b>Bezobratlí živočichové</b>				
rak pruhovaný	<i>Orconectes limnosus</i>	-	Otava	NDOP, invazní druh, běžně
škeblička plochá	<i>Pseudanodonta complanata</i>	-/EN	Otava v podjezí	NDOP – nález většího množství lastur v písčitých náplavech. Druh nebyl při terénním průzkumu na lokalitě nalezen, ale jeho přítomnost nelze vyloučit.
<b>Ryby (Osteichthyes)</b>				
bolen dravý	<i>Leuciscus aspius</i>	-	Otava	NDOP, běžně
cejn velký	<i>Abramis brama</i>	-	Otava	ČRS
cejnek malý	<i>Blica bjoerkna</i>	-	Otava	ČRS
hrouzek obecný	<i>Gobio gobio</i>	-	Otava	NDOP
jelec jesen	<i>Leuciscus idus</i>	O/NT	Otava	ČRS
jelec proudník	<i>Leuciscus leuciscus</i>	-	Otava	NDOP, běžně
jelec tloušť	<i>Squalius cephalus</i>	-	Otava	ČRS, NDOP, běžně
lipan podhorní	<i>Thymallus thymallus</i>	-/VU	Otava	NDOP
mřenka mramorovaná	<i>Barbatula barbatula</i>	-	Otava	NDOP
okoun říční	<i>Perca fluviatilis</i>	-	Otava	ČRS, NDOP
ouklej obecná	<i>Alburnus alburnus</i>	-	Otava	NDOP, běžně
ostroretka stěhovavá	<i>Chondrostoma nasus</i>	-/VU	Otava	ČRS, NDOP
parma obecná	<i>Barbus barbus</i>	-/NT	Otava	ČRS, NDOP
perlín ostrobřichý	<i>Scardinius erythrophthalmus</i>	-	Otava	ČRS
plotice obecná	<i>Rutilus rutilus</i>	-	Otava	NDOP, běžně
podoustev říční	<i>Vimba vimba</i>	-/VU	Otava	ČRS
pstruh duhový	<i>Oncorhynchus mykiss</i>	-	ÚN Hněvkovice	NDOP
pstruh obecný	<i>Salmo trutta</i>	-	ÚN Hněvkovice	ČRS, NDOP
střevlíčka východní	<i>Pseudorasbora parva</i>	-	Otava	NDOP, invazní druh
štika obecná	<i>Esox lucidus</i>	-	Otava	NDOP, ČRS
<b>Obojživelníci (Amphibia)</b>				
skokan skřehotavý	<i>Rana ridibunda</i>	KO/NT	Otava	rozmnožování v místě záměru vyloučeno, pouze migrace podél břehů
<b>Plazi (Reptilia)</b>				
užovka obojková	<i>Natrix natrix</i>	O/NT	potravní biotop, migrace	NDOP, pozorování na břehu řeky, 1 ex.
<b>Ptáci (Aves)</b>				
čírka obecná	<i>Anas crecca</i>	O/CR	0	NDOP – ojediněle v zimním období, pouze zimování
jiříčka obecná	<i>Delichon urbicum</i>	-/NT	0	pozorování v okolí, sběr potravy
kachna divoká	<i>Anas platyrhynchos</i>	-	B3	pravidelný výskyt, hnízdění, cca 1–2 páry
káně lesní	<i>Buteo buteo</i>	-	0	NDOP, pozorování

konipas bílý	<i>Motacilla alba</i>	-	B3	běžný výskyt, minimálně 1 hnízdící pár
kopřivka obecná	<i>Mareca strepera</i>	O/VU	0	NDOP – ojediněle v zimním období, pouze zimování
kormorán velký	<i>Phalacrocorax carbo</i>	-/VU	0	NDOP, zimování, tah
labuť velká	<i>Cygnus olor</i>	-/VU	B3	běžný výskyt, 1 hnízdící pár
ledňáček říční	<i>Alcedo atthis</i>	SO/VU	0	NDOP, zalétá za potravou, pravidelné loviště
morčák velký	<i>Mergus merganser</i>	KO/CR	0	NDOP – pouze v zimním období
potápka malá	<i>Tachybaptus ruficollis</i>	O/VU	0	NDOP – ojediněle v zimním období
orel mořský	<i>Haliaeetus albicilla</i>	KO/EN	0	NDOP, přelet
racek chechtavý	<i>Chroiocephalus ridibundus</i>	-/VU	0	pozorování, zálety za potravou
volavka bílá	<i>Ardea alba</i>	SO/-	0	NDOP, přelet, pouze zálety za potravou
volavka popelavá	<i>Ardea cinerea</i>	-/NT	0	NDOP, přelet, pouze zálety za potravou
vlaštovka obecná	<i>Hirudo rustica</i>	O/NT	0	NDOP, pozorování v okolí, sběr potravy
<b>Savci (Mammalia)</b>				
hraboš polní	<i>Microtus arvalis</i>	-		NDOP, výskyt v blízkém okolí záměru
hryzec vodní	<i>Arvicola terrestris</i>	-		NDOP, výskyt v blízkém okolí záměru
myšice křovinná	<i>Apodemus sylvaticus</i>	-		NDOP
ondatra pižmová	<i>Ondatra zibethicus</i>	-		NDOP
rejsek vodní	<i>Neomys fodiens</i>	-		NDOP
rejsek obecný	<i>Sorex araneus</i>	-		NDOP
vydra říční	<i>Lutra lutra</i>	SO/VU	potravní biotop, migrace	NDOP, pobytové stopy, okolí toku jako migrační trasa

NDOP – Údaje z nálezové databáze AOPK ČR (ndop.nature.cz).

ČRS – Český rybářský svaz, Jihočeský územní svaz.

*Vyhodnocení negativního vlivu záměru na obecně chráněné živočichy a odůvodnění*

*Řešené území přímo neprochází žádným migračně významným biokoridorem ani není aktuálně biotopem zvláště chráněných druhů velkých savců (kategorie A).*

V rámci provedeného zoologického průzkumu včetně rešerší dostupných údajů bylo v zájmovém území zjištěno celkem 29 druhů obratlovců a 2 druhy bezobratlých – z toho 20 druhů ryb, 1 druh obojživelníka, 1 druh plaza, 16 druhů ptáků a 7 druhů savců. Ze zjištěných 9 zvláště chráněných druhů obratlovců patří 3 mezi kriticky ohrožené, 3 mezi silně ohrožené a 6 mezi ohrožené. Pouze v případě ledňáčka říčního a jelce jesena lze hovořit o trvalém výskytu, ostatní druhy se na lokalitě vyskytují pouze přechodně při migracích, potravních záletech nebo při zimování.

*Z průzkumů je zřejmé, že záměrem nebudou negativně ovlivněny žádné druhy na úrovni populací. Ochranu běžných druhů obratlovců před nadměrným zraňováním a úhyny lze realizovat formou zmírňujících opatření (viz níže). Žádný druh živočicha nebude významně ovlivněn na úrovni druhu či populace, a to ani lokální, či ekosystému podmiňujícího jeho existenci. V průběhu výstavby může nastat nevýznamné krátkodobé negativní ovlivnění 1 druhu bezobratlého živočicha zařazeného do červených seznamů, škebličky ploché a nevýznamné krátkodobé negativní ovlivnění 5 druhů*

obratlovců zařazených do červených seznamů, konkrétně lipana podhorního, ostroretky stěhovavé, parmy obecné a podoustve říční a labutě velké. Ke zmírnění negativních dopadů záměru jsou navržena zmírňující opatření.

#### **Ryby**

Zaznamenané druhové spektrum lze považovat za očekávané. Oblast pod i nad jezem jsou rybářsky obhospodařované mimopstruhové revíry. V průběhu výstavby lze očekávat dočasné zhoršení kvality vody vlivem stavebních prací, zásahů do dna, atd. Po dokončení stavebních prací se očekává mírný pozitivní vliv na migrační prostupnost jezu, který byl dosud migrační bariérou. V průběhu stavby lze očekávat nevýznamný negativní vliv na jeden zvláště chráněný druh ryby – ohroženého jelce jesena. Pro ochranu staveniště budou vybudovány ochranné jímky a transport uvízlých ryb zpět do koryta Otavy by měl být proveden ve spolupráci s ČRS. V místě by měly být zachovány šterkopískové říční substráty přirozeného charakteru.

#### **Obojživelníci**

Břehy Otavy lze považovat za migrační trasu obojživelníků. Je třeba udržet oba břehy migračně prostupné.

#### **Plazi**

Je pravděpodobné, že břehy Otavy jsou pro užovku obojkovou potravním biotopem i migračním koridorem. Pro zachování prostupnosti tohoto koridoru je třeba, aby byly po dokončení stavby oba břehy prostupné pro plazy. Rozmnožiště přímo v území záměru had nemá.

#### **Ptáci**

Zjištěné druhové spektrum lze považovat za očekávané. V rámci samotného průzkumu lze konstatovat, že pouze některé zjištěné druhy ornitofauny mají hnízdní vazbu, většina zjištěných druhů ornitofauny sem zalétává za potravou, zimuje nebo odpočívá na tahu. Vztah jednotlivých druhů ke zkoumaným územím je uveden v tabulce přehledu jednotlivých druhů. Hnízdní vazba je na břeh řeky nebo na vzrostlejší keře či stromy v okolí. Lze očekávat nevýznamný negativní vliv na jeden zvláště chráněný druh ptáka – ledňáčka říčního. Tento druh využívá lokalitu jako potravní biotop a v průběhu výstavby, tak může dojít k rušení a částečnému omezení potravní nabídky.

#### **Savci**

V rámci záměru je možné negativní ovlivnění druhů na úrovni jedinců. Populace výstavba a provoz v žádném případě neohrozí. Pro zachování migračních možností je důležité omezit zábor biotopů v okolí řeky.

### **Vyhodnocení vlivu na ohrožené druhy živočichů:**

Vyhodnocení vlivu na ohrožené druhy živočichů uvedené v Červeném seznamu ČR:

**Ve sloupci „Stupeň ohrožení“** je uvedena kvalifikovaná syntéza míry ohrožení lokální populace druhu realizací záměru: (+ – pozitivní vliv, 0 – populace nebude dotčena, -1 – nevýznamný negativní vliv, -2 – významný negativní vliv)

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+/-0/-1,-2)	Komentář
<i>Endangered/ohrožený taxon</i>					
škeblička plochá ( <i>Pseudanodonta complanata</i> )	výstavba	ano	1/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu 3/ Náhodné usmrcení, zraňování jedinců či ničení a poškození vývojových stadií.	-1	Dojde ke krátkodobému ovlivnění kvality vody v průběhu stavebních prací a může také dojít k náhodnému usmrcení jedinců v průběhu stavebních prací v podjezí.
<i>Vulnerable/zranitelný taxon</i>					
lipan podhorní ( <i>Thymallus thymallus</i> )	výstavba	ano	1/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu	-1	Dojde ke krátkodobému ovlivnění kvality vody v průběhu stavebních prací. Provozem záměru dotčen nebude.
ostroretka stěhovavá ( <i>Chondrostoma nasus</i> )	výstavba	ano	1/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu	-1	Dojde ke krátkodobému ovlivnění kvality vody v průběhu stavebních prací. Provozem záměru dotčen nebude.
podoustev říční ( <i>Vimba vimba</i> )	výstavba	ano	1/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu	-1	Dojde ke krátkodobému ovlivnění kvality vody v průběhu stavebních prací. Provozem záměru dotčen nebude.
kormorán velký ( <i>Phalacrocorax carbo</i> )	výstavba/ provoz	ne		0	Druh se v území vyskytuje pouze na tahu a při zimování bez přímé vazby na lokalitu záměru.
labuť velká ( <i>Cygnus olor</i> )	výstavba	ano	2/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje	-1	Na lokalitě se vyskytuje minimálně jeden hnízdní pár. Při nevhodném načasování stavebních prací může docházet k rušení. Provozem záměru dotčen nebude.
racek chechtavý ( <i>Chroiocepalus ridibundus</i> )	výstavba/ provoz	ne		0	Druh do území pouze zaletuje za potravou bez přímé vazby na lokalitu záměru.

Near Threatened/téměř ohrožený taxon					
jiříčka obecná ( <i>Delichon urbicum</i> )	výstavba/ provoz	ne		0	Do území pouze zaletuje za potravou.
parma obecná ( <i>Barbus barbus</i> )	výstavba	ano	1/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu	-1	Dojde ke krátkodobému ovlivnění kvality vody v průběhu stavebních prací. Provozem záměru dotčen nebude.
volavka popelavá ( <i>Ardea cinerea</i> )	výstavba/ provoz	ne		0	Do území pouze zaletuje za potravou.

*Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění*

Žádný druh živočicha nebude významně ovlivněn na úrovni druhu či populace, a to ani lokální, či ekosystému podmiňujícího jeho existenci. V průběhu výstavby může nastat nevýznamné krátkodobé negativní ovlivnění 6 druhů živočichů zařazených do červených seznamů, škebličky ploché, lipana podhorního, ostroretky stěhovavé, podoustve říční, parmy obecné a labutě velké.

#### 4.12.2. Ochrana volně žijících ptáků

Ochrana volně žijících ptáků je definována v § 5a zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb. Z pohledu posouzení vlivu záměru jsou podstatné zejména některá ustanovení v odst. 1:

1) V zájmu ochrany druhů ptáků, kteří volně žijí na evropském území členských států Evropských společenství (dále jen „ptáci“), je zakázáno:

- a) jejich úmyslné usmrcování nebo odchyt jakýmkoliv způsobem,
- b) úmyslné poškozování nebo ničení jejich hnízd a vajec nebo odstraňování hnízd.

*Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění*

V rámci průzkumu byl na lokalitě záměru zjištěn hnízdní výskyt několika druhů ptáků. Dle dikce ustanovení § 5a ZOPK je nutné formou zmírňujících opatření zajistit, aby nedocházelo k úhynům ptactva. Nebudou-li zmírňující opatření akceptována, je nezbytné si vyžádat výjimku pro odchylný postup dle ZOPK. Z důvodu minimalizace vlivu záměru na volně žijící ptáky jsou navržena adekvátní zmírňující opatření a podmínky spočívající zejména v omezení doby kácení dřevin a doby zahájení terénních prací.

#### 4.12.3. Vyhodnocení vlivu záměru na zvláště chráněné druhy obratlovců

**Ve sloupci „Stupeň ohrožení“** je uvedena kvalifikovaná syntéza míry ohrožení lokální populace druhu realizací záměru: (+ – pozitivní vliv, 0 – populace nebude dotčena, -1 – nevýznamný negativní vliv, -2 – významný negativní vliv)

Druh	Fáze záměru v území	Vliv záměru (Identifikace)	Charakteristika vlivu (kapacita záměru, časový rozsah záměru, intenzita vlivu)	Hodnocení vlivu záměru (+/0/-1,-2)	Komentář
<i>Kriticky ohrožené druhy dle ZOPK – příloha 1 vyhl. 395/1992 Sb.</i>					
orel mořský ( <i>Heliaetus albicilla</i> )	výstavba/ provoz	ne		0	V území byly zaznamenány pouze přelety, druh záměrem ovlivněn nebude.
skokan skřehotavý ( <i>Rana ridibunda</i> )	výstavba/ provoz	ne		0	Pohyblivý druh, místo záměru je součástí potravního biotopu, rozmnožování probíhá mimo lokalitu.
morčák velký ( <i>Mergus merganser</i> )	výstavba/ provoz	ne		0	V území byl zaznamenán výskyt hejna v zimním období, druh záměrem ovlivněn nebude.
<i>Silně ohrožené druhy dle ZOPK – příloha 2 vyhl. 395/1992 Sb.</i>					
ledňáček říční ( <i>Alcedo atthis</i> )	výstavba	ano	1/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu. 2/ Rušení a škodlivý zásah do přirozeného vývoje.	-1	Území je jeho potravním biotopem. Potenciálně může dojít ke krátkodobému snížení dostupnosti potravy v průběhu stavby, případně k rušení.
volavka bílá ( <i>Ardea alba</i> )	výstavba/ provoz	ne		0	Do území pouze zalétá, záměrem druh dotčen nebude.
vydra říční ( <i>Lutra lutra</i> )	výstavba/ provoz	ne		0	Území je pravděpodobně součástí domovského okrsku vydry, využívá je jako loviště, což realizace záměru nijak neovlivní.
<i>Ohrožené druhy dle ZOPK – příloha 3 vyhl. 395/1992 Sb.</i>					
mník jednovousý ( <i>Lota lota</i> )	výstavba/ provoz	ne		0	Vodní prostředí řeky bude dotčeno jen velmi málo, bez vlivu na populace ryb.

jelec jesen ( <i>Leuciscus idus</i> )	výstavba	ano	1/ Ovlivnění kvalitativních charakteristik biotopu	-1	Dojde ke krátkodobému ovlivnění kvality vody v průběhu stavebních prací. Provozem záměru dotčen nebude.
užovka obojková ( <i>Natrix natrix</i> )	výstavba/ provoz	ne		0	Pohyblivý druh, místo záměru je součástí potravního biotopu, klíčové biotopy (rozmnožiště, zimoviště) nebyly na lokalitě identifikovány.
čírka obecná ( <i>Anas crecca</i> )	výstavba/ provoz	ne		0	V území byl zaznamenán pouze ojedinělý výskyt v zimním období, druh záměrem dotčen nebude.
kopřivka obecná ( <i>Mareca strepera</i> )	výstavba/ provoz	ne		0	V území byl zaznamenán pouze ojedinělý výskyt v zimním období, druh záměrem dotčen nebude.
potápka malá ( <i>Tachybaptus ruficollis</i> )	výstavba/ provoz	ne		0	V území byl zaznamenán pouze ojedinělý výskyt v zimním období, druh záměrem dotčen nebude.
vlaštovka obecná ( <i>Hirudo rustica</i> )	výstavba/ provoz	ne		0	Do území pouze zaletuje za potravou.

#### Vyhodnocení negativního vlivu záměru a odůvodnění

V rámci záměru byl identifikován potenciální negativní vliv na dva zvláště chráněné druhy živočichů, jelce jesena a ledňáčka říčního.

#### 4.13. Vyhodnocení kumulativních záměrů, synergických vlivů a spolupůsobících jevů

V této kapitole jsou dle platné metodiky hodnocení uvedeny již zveřejněné záměry, které mohou mít negativní vliv na zájmy ochrany přírody v dotčeném území a jejichž negativní vliv zároveň může interferovat s negativními vlivy hodnoceného záměru. Rešerší z dostupných zdrojů (zejména informační systém EIA/SEA) bylo zjištěno, že zatím nebyl žádný takový záměr zveřejněn.

Synergické vlivy zvyšování intenzity dopravy ať vodní nebo silniční v okolí nejsou v případě tohoto záměru významné.

#### 4.14. Stanovení pořadí variant záměru

Záměr je předložen invariantně.



## 5. Souhrnné vyhodnocení vlivu záměru na biologickou rozmanitost

Biologická rozmanitost je (dle čl. 2 Úmluvy o biologické rozmanitosti) definována jako variabilita všech žijících organismů včetně suchozemských, mořských a jiných vodních ekosystémů a ekologických komplexů, jejichž jsou součástí, a zahrnuje různorodost v rámci druhů, mezi druhy a ekosystémy. V souladu s metodickým pokynem MŽP ze dne 20. 10. 2017 je v případě zájmového záměru proto nezbytné vzhledem k jeho umístění a negativním vlivům zejména:

- Vyhodnotit vliv na zachování diverzity druhů s důrazem na druhy v zájmu společenství,
- vyhodnotit vliv na zachování diverzity stanovišť s důrazem na stanoviště v zájmu společenství,
- vyhodnotit vliv na zachování reprodukční kapacity ekosystémů,
- vyhodnotit vliv na zachování vnitřních funkčních vazeb ekosystémů,
- vyhodnotit vliv na rozmanitost předmětů ochrany zvláště chráněných území,
- vyhodnotit vliv na šíření nepůvodních invazních druhů,
- stanovit opatření pro podporu druhů klíčových pro zachování biologické rozmanitosti,
- stanovit opatření k bránění introdukci a zdomácnění nových nepůvodních invazních druhů,
- stanovit environmentální limit záměru pro zachování biologické rozmanitosti.

### Vyhodnocení vlivu záměru na kritéria stavu biologické rozmanitosti

Hodnocený parametr	Hodnota (0,-,+)	Odůvodnění
Diverzita druhů	0	Záměr nijak neovlivní diverzitu druhů.
Diverzita stanovišť	0	Záměr nijak neovlivní diverzitu stanovišť.
Reprodukční kapacita ekosystémů	0	Materiálové, energetické a informační toky v ekosystémech nebudou záměrem dotčeny.
Funkční vazby ekosystémů	0	Funkční vazby ekosystémů nebudou během provozu ani stavby narušeny.
Rozmanitost předmětů ochrany zvláště chráněných území	0	Záměr nijak neovlivní rozmanitost předmětů ochrany zvláště chráněných území, ale ovlivní jednotlivé exempláře druhů, které předměty ochrany jsou.
Vliv na šíření invazních druhů	0	Nepředpokládá se, že by záměr měl významný vliv na šíření invazních druhů. Žádné významnější populace takových druhů v hodnoceném koridoru zjištěny nebyly, sporadický výskyt invazních rostlin ale v okolní krajině je znám. Drobné populace invazních druhů rostlin se mohou šířit na neudržovaných plochách v trase potrubí.
Environmentální limit záměru	0	Environmentálním limit ve vztahu k biologické rozmanitosti bude dodržen.

### Souhrn vlivu záměru na jednotlivé charakteristiky biologické rozmanitosti

Charakteristika	Hodnota (-2,-1, 0,-,+1,+2)
národní park	0
chráněná krajinná oblast	0
maloplošná zvláště chráněná území	0
lokality Natura 2000 (evropsky významné lokality)	0

lokality Natura 2000 (ptačí oblasti)	0
územní systém ekologické stability nadregionální	0
územní systém ekologické stability regionální	0
územní systém ekologické stability lokální	0
migračně významné území, dálkový migrační koridor	0
významný krajinný prvek registrovaný	0
významný krajinný prvek ze zákona	-1
přírodní parky	0
památný strom	0
zvláště chráněné druhy rostlin	0
zvláště chráněné druhy živočichů	-1

**Opatření navržená za účelem vyloučení, prevence, snížení a k vyrovnání negativních vlivů**

Opatření	Popis
Opatření na podporu klíčových druhů	Transport uvízlých ryb zpět do toku Otavy ve spolupráci s ČRS. Časové omezení pro kácení dřevin na období mimo dobu hnízdění ptáků. Zachování štěrkopískových substrátů přirozeného charakteru
Opatření proti invazním druhům	Není účelné navrhovat.

**Stanovení environmentálního limitu záměru ve vztahu k biologické rozmanitosti:**

Nesmí být významně negativně dotčeny místní populace rostlin a živočichů ani jejich stanoviště.

## 6. Návrh opatření k vyloučení, zmírnění nebo kompenzaci vlivů záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny

### 6.1. Souhrn navržených zmírňujících opatření

Z důvodu minimalizace negativních vlivů záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny jsou navržena zmírňující opatření:

1. Výřez a kácení dřevin se doporučuje z důvodu ochrany hnízdicích ptáků (§5a ZOPK) provádět jen mimo období hnízdění ptactva, tj. kácení nebude prováděno v období 15.3. – 15.8. Po dohodě s biologickým dozorem může být termínové omezení kácení na žádost investora upraveno podle aktuálního průběhu hnízdní sezóny.
2. Před zahájením prací v toku provést kontrolu ohroženého prostoru staveniště z hlediska výskytu velkých vodních mlžů rodů velevrub a škeble a v případě nálezu provést záchranný transfer na jiné místo toku.
3. Pro ochranu staveniště budou před zahájením vlastních stavebních prací vybudovány ochranné jímky. Transport uvízlých ryb zpět do toku by měl být proveden ve spolupráci s ČRS.
4. Při provádění terénních prací minimalizovat zákal a výluhy z případných betonáží.
5. Po dobu realizace výstavby záměru se doporučuje zjednat „biologického stavebního dozoru“ investorem, který bude prováděn odborně způsobilou osobou. Úlohou dozoru bude zajistit správnou realizaci podmínek vyplývajících z rozhodnutí orgánů ochrany přírody, zejména působit při realizaci prací v toku a na březích.
6. Zachovat přirozený charakter štěrkopískových substrátů na dně.

### 6.2. Souhrn navržených kompenzačních opatření

Nenavrhují se žádná kompenzační opatření.

### 6.3. Porovnání míry negativního vlivu záměru bez provedení zmírňujících a kompenzačních opatření

V případě neprovedení zmírňujících opatření lze očekávat vyšší míru negativního vlivu záměru spočívající zejména ve:

- vyšším riziku rušení a náhodných úhynů živočichů při pojezdech techniky a stavebních pracích, narušení jejich biotopů.

### 6.4. Návrh následného monitoringu negativních vlivů záměru a jeho vyhodnocování

Zajistit monitoring funkčnosti rybího přechodu.

## 7. Závěry

Byl popsán současný stav lokality včetně přímých a nepřímých vlivů zamýšleného záměru. Zamýšlený záměr byl vyhodnocen v celém průběhu, při jeho přípravě a provozu. V rámci hodnocení vlivu zamýšleného záměru na jednotlivé skupiny organismů bylo provedeno také srovnání se stávajícím stavem lokality. Bylo identifikováno jen zanedbatelné zhoršení stavu.

Hodnocený záměr „**Otava, ř. km 19,2, rekonstrukce jezu Vrcovice**“ nemá významný negativní vliv na zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., zejména na zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, prvky ÚSES, krajinný ráz, přírodní stanoviště a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

Záměr bude mít jen mírný a časově omezený negativní vliv na funkčnost a stabilitu významného krajinného prvku údolní niva a tok Otavy. Celková míra negativního vlivu je vyhodnocena jako akceptovatelná.

Místní populace zvláště chráněných druhů podstatným způsobem narušeny nebudou.

Záměr nezvýší v negativním smyslu fragmentaci krajiny.

V rámci záměru se předpokládá škodlivý zásah do přirozeného vývoje následujících zvláště chráněných druhů:

**jelec jesen (*Leuciscus idus*),  
ledňáček říční (*Alcedo atthis*).**

U **tučně vyznačených druhů** se předpokládá škodlivý zásah do přirozeného vývoje i přes realizaci všech zmírňujících opatření, a proto k tomuto zásahu byla vydána výjimka ze zákazů dle §56 ZOPK, KÚ JK, ze dne 21. 7. 2021.

Z důvodu minimalizace negativních vlivů jsou formulována věcná opatření nutná k prevenci, omezení, vyloučení a kompenzaci negativních účinků spojených s realizací daného záměru.

## 8. Použité zdroje informací

### 8.1. Literatura

- Anděl P., Mináriková T. a Andreas M. (eds.): 2010: Ochrana a průchodnost krajiny pro velké savce. Evernia. Liberec, 137 s.
- Anděra M., Geisler J. (2012): Savci České republiky: popis, rozšíření, ekologie, ochrana. – Praha, Academia, 285 s.
- AOPK ČR 2021: Nálezová databáze ochrany přírody. (on-line georeferencovaná elektronická databáze; portal.nature.cz). Verze 2021. Praha. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. (Citováno 28-8-2021).
- Cepák, J., Klvaňa, P., Škopek, J., Schopfer, L., Jelínek, M., Hořák, D., Formánek, J., et. Zárybnický, J. (eds.) (2008): Atlas migrace ptáků české a Slovenské republiky. – Aventinum, Praha.
- Culek M. (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Demek et. al. (2006): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČR. AOPK ČR. Praha.
- Farkač J., Král D. & Škorpík M. [eds.] (2005): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí. AOPK ČR, Praha. 760 pp.
- Grulich V. (2012): Red List of vascular plants of Czech Republic: 3rd edition. – Preslia 84: 631-645.
- Guth J. (2009): Metodika mapování biotopů ČR. – In: HÄRTEL H., LONČÁKOVÁ J. & HOŠEK M. [eds], Mapování biotopů v České republice – východiska, výsledky, perspektivy, p. 12-14, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR.
- Guth J., Lustyk P. (2007): Metodika aktualizace vrstvy mapování biotopů. Praha. Ms, 1- 36.
- Hagemeyer E. J. M. & Blair M. J. eds. (1997): The EBCC Atlas of European Breeding Birds: their distribution and abundance. T and AD Poyser, London.
- Hejda R., Farkač J. & Chobot K. [eds.] (2017): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí. – Příroda, Praha, 36: 1–612
- Hejný S. et Slavík B. (eds.): Květena České republiky 1: 103-121, Academia, Praha.
- Hudec K. & Černý W. (eds.) (1977): Fauna ČSSR, sv. 21. Ptáci - Aves. Díl II. Academia, Praha.
- Hudec K. & Šťastný K. (eds.) (2005): Fauna ČR, sv. 29/2. Ptáci – Aves II/2. 2 vydání. Academia, Praha.
- Hudec K. (ed.), (1994): Fauna ČR a SR, sv. 27. Ptáci – Aves I (2., přepracované a doplněné vydání). Academia. Praha.
- Hudec K., Chytil J., Šťastný K. & Bejček V. (1995): Ptáci České republiky. Sylvia 31: 97–148.
- Chvojková E., Volf O., Kopečková M., Hummel J., Čížek O., Dušek J., Březina S., Marhoul P. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. – o.s. Ametyst, Prusiny, 97 p.
- Chobot K. & Němec M. [eds.] (2017): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci. – Příroda, Praha, 34: 1–182.
- Chytrý M., Kučera T., Kočí M., Grulich V. & Lustyk P. [eds] (2010): Katalog biotopů České republiky. – 2. vydání, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha.

Hejda R., Farkač J. & Chobot K. (eds): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Bezobratlí. (Red List of threatened species of the Czech Republic. Invertebrates). Příroda, Praha 36: 1–612 (in Czech and English).

Löw J. et al. (1995): Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability. – Doplněk, Brno.

Matějů J. & Holub M. 2019: Ryby a mihule Karlovarského kraje. Karlovy Vary: Karlovarský kraj, 2019.

Marhoul P., Turoňová D. (eds.) (2008): *Zásady managementu stanovišť druhů v evropsky významných lokalitách soustavy Natura 2000: Metodika AOPK ČR*. 1. vyd. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. 163 s. ISBN 978-80-87051-38-2.

Mikátová B., Vlašín M., Zavadil V. (2001): Atlas rozšíření plazů v České republice. AOPK ČR, Brno, Praha.

Moravec J. (1994): Atlas rozšíření obojživelníků v České republice. NM Praha.

Mikyška R. et al. (1972): Geobotanická mapa ČSSR 1. České země. 1 : 200 000. Vydání 1. Praha: Academia a Kartografické nakladatelství. 22 s., 21 map.

Neuhäuslová Z. et J. Moravec (eds.) et al. (1997): Mapa přirozené potencionální vegetace ČR. – BÚ ČSAV, Průhonice.

Petříček V. et al. (1999) : Péče o chráněné území, I. a II. AOPK ČR Praha.

Quitt E. (1971): Klimatické oblasti Československa. [Praha]: Academia, 1971. *Studia geographica*, 16.

Skalický, V. *Květena České socialistické republiky*. Příprava vydání Bohumil Slavík, Slavomil Hejný. Svazek 1. Praha: Academia, 1988. 557 s. Kapitola Regionálně fytogeografické členění, s. 103–121.

Šťastný K. & Bejček V. 2003: Červený seznam ptáků České republiky. *Příroda, Praha*, 22: 95–120.

Šťastný K. & Hudec K. 2011: Fauna ČR, sv. 30/1. Ptáci – Aves III/2. 2 vydání. *Academia, Praha*.

Šťastný K., Bejček V. & Hudec K. 1996: Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice 1985–89. *H&H Jinočany, Praha: 200–201*.

Šťastný K., Bejček V., Hudec K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice. – Aventinum, Praha.

Vojar J. (2007): Ochrana obojživelníků: ohrožení, biologické principy, metody studia, legislativní a praktická ochrana. Doplněk k metodice č. 1 Českého svazu ochránců přírody. ZO ČSOP Hasina Louny.

Zelený J. (1972) : Návrh členění Československa pro faunistický výzkum. Zprávy Čsl. spol. entomol. ČSAV. 8 : 3-16.

## 8.2. Internetové zdroje

Popisy evropsky významných lokalit a ptačích oblastí ([www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)).

Popisy biologie evropsky významných druhů ([www.biomonitoring.cz](http://www.biomonitoring.cz), [www.zachranneprogramy.cz](http://www.zachranneprogramy.cz)).

Popisy ekologie rostlin ([www.botany.cz](http://www.botany.cz)).

Mapa přírodních stanovišť a mapa aktualizace biotopů ([mapomat.nature.cz](http://mapomat.nature.cz)).

Údaje o zvláště chráněných objektech ([drusop.nature.cz](http://drusop.nature.cz)).

Nálezová data ochrany přírody (<https://ndop.nature.cz>)

Údaje o dalších záměrech v území ([www.cenia.cz](http://www.cenia.cz)).

Hnízdní klasifikace pozorování ptáků (<http://bigfiles.birdlife.cz>)

Údaje o vážkách ([www.vazky.net](http://www.vazky.net)).

### 8.3. Legislativa

Metodický výklad MŽP k aplikaci vybraných nových pojmů a požadavků zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a zejména ve znění zákona č. 326/2017 Sb.

Vyhláška MŽP ČR č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákon č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Vyhláška MŽP ČR č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin.



## 9. Přílohy

### 9.1. Fotodokumentace

Popis: Celkový pohled na lokalitu záměru od jihu. 8. 10. 2022. Foto Vladimír Melichar.



Popis: Písčité náplavy pod jezem. 8. 10. 2022. Foto Vladimír Melichar.





Popis: Pravý břeh s MVE. 8. 10. 2022. Foto Vladimír Melichar.



Popis: Vydří trus nalezený na lokalitě. 8. 10. 2022. Foto Vladimír Melichar.





Popis: Břehové porosty v místě plánovaného rybího přechodu. 8. 10. 2022. Foto Vladimír Melichar



Popis: Pohled na levé křídlo jezu a vorovou propust. 8. 10. 2022. Foto Vladimír Melichar



## 9.2. Kopie rozhodnutí o autorizaci

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor obecné ochrany  
přírody a krajiny**  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

Praha dne 12. května 2021  
Č. j.: MZP/2021/610/1272  
Sp. zn.: ZN/MZP/2021/610/65  
Vyřizuje: Ing. Eva Voženilková  
Tel.: 267 122 726  
E-mail: [Eva.Vozenilkova@mzp.cz](mailto:Eva.Vozenilkova@mzp.cz)

Mgr. Vladimír Melichar  
Křížíkova 1373/9  
360 01 Karlovy Vary

### ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor obecné ochrany přírody a krajiny (dále jen „ministerstvo“), jako správní orgán příslušný dle ustanovení § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vyhovuje žádosti č.j. MZP/2020/610/310 o prodloužení autorizace udělené rozhodnutím Ministerstva životního prostředí č.j. 27531/ENV/16; 1901/610/16 ze dne 9. 6. 2016, kterou podal dne 21. 1. 2021 žadatel

#### **Mgr. Vladimír Melichar**

narozen dne 8. května 1974 v Karlových Varech,  
trvale bytem Křížíkova 1373/9, 360 01 Karlovy Vary

#### **a prodlužuje mu autorizaci**

**k provádění k hodnocení vlivů závažných zásahů na zájmy chráněné podle části druhé,  
třetí a páté zákona ve smyslu § 67 tohoto zákona o 5 let.**

### Odůvodnění

V období od vydání rozhodnutí o udělení autorizace č.j. 27531/ENV/16; 1901/610/16 ze dne 9. 6. 2016 došlo v souvislosti s přijetím zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, účinného od 1. 1. 2018, a dále v souvislosti s vydáním vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, účinné od 1. 8. 2018, ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti k autorizované činnosti.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10  
(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

1/2



Ministerstvo proto v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 vyhlášky č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny nařídilo žadateli přezkoušení odborné způsobilosti. Přezkoušení proběhlo dne 4. 3. 2021 (písemná část) a 11. 5. 2021 (ústní část). Úspěšné absolvování přezkoušení odborné způsobilosti žadatele bylo doloženo potvrzením o vykonání zkoušky odborné způsobilosti s hodnocením „VYHOVĚL“, vydaným ministerstvem dne 11. 5. 2021 pod č.j. MZP/2021/610/1271. Bezúhonnost žadatele byla doložena výpisem z rejstříku trestů, který si obstaral autorizační orgán. Žadatel splnil podmínky pro prodloužení autorizace stanovené vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a ministerstvo proto rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Platnost autorizace prodloužené tímto rozhodnutím uplyne 8. 6. 2026.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministroví životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 00 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Linda Stuchlíková  
Digitalně podepsal  
Ing. Linda Stuchlíková  
Datum: 2021.05.13  
16:08:01 +02'00'

Ing. Linda Stuchlíková  
ředitelka odboru obecné ochrany  
přírody a krajiny  
*podepsáno elektronicky*